

Verslag vergadering stadsronde groene kamer d.d. 3 maart 2015

Actualisering fietsverkeerplan

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham, Nuyts, Van Loo en de heren Barendse, Bonder, Ad Frijns, Paul Frijns, Geelen, Van der Gugten, Moers en Niels Peeters

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 17.01 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat in het coalitieakkoord 2014-2018 is opgenomen dat de uitvoeringsagenda fietsnota wordt versneld en beter dient te worden gefaciliteerd. In de versnellingsagenda fietsverkeer is dit doorvertaald. In de commissie SMM is destijds toegezegd dat het college na een genomen besluit de raad zal informeren.

Wethouder Van Grootheest licht toe dat hij wethouder Aarts vervangt die gisteren is geopereerd. Er was een PowerPoint-presentatie voorzien. De beamer is helaas niet beschikbaar. Ambtelijk wordt nog een korte uitleg gegeven.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat dit een stadsronde is en vraagt of er nog mensen zijn die willen meepraten.

De voorzitter heeft vernomen dat de Fietzersbond nog wil aansluiten. Verder mogen mensen ook altijd aanschuiven en vragen stellen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of van de raad instemming wordt gevraagd.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat deze ronde vooral de informatieverstrekking betreft. De raad hoeft dus niet in te stemmen. Het fietsbeleidsplan is door de raad al vastgesteld. Wel is opdracht gegeven om het een en ander te versnellen.

Presentatie

De heer Wahls deelt ambtelijk mee dat de informatie aan de stukken is toegevoegd. Spreker toont enkele papieren slides (omdat geen beamer aanwezig is) en licht deze kort toe.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt dat de realisatie van de Capucijnenstraat als fietsstraat stilligt. GroenLinks vraagt een toelichting. Ten aanzien van de fietsverbinding vanuit Borgharen over de stuw stelt de fractie vast dat de stuw een monumentenstatus blijkt te hebben, waardoor deze niet mee kan evolueren. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Ten aanzien van het verbeteren van de structuur van de Bemelerweg en de Bronckweg vraagt de fractie uitleg over het ontbreken van het draagvlak (pagina 60).

De fractie stelt verder vast dat de evaluatie een bonte kraam van plannen en initiatieven is. Het totaalbeeld is dat veel meer gewerkt wordt aan fietsen in Maastricht dan tien jaar geleden. Het integrale management kan wel beter, bijvoorbeeld bij De Leim. GroenLinks stelt voor om ook naar de lijst van de Fietzersbond te kijken. Maar niet alle suggesties van de Fietzersbond zijn relevant. De grote lijn is dat veel ambities worden gerealiseerd. GroenLinks maakt zich echter ook zorgen, zoals over de fietsverbinding vanuit Borgharen.

Ten aanzien van de afsluiting van de Mergelweg stelt GroenLinks samen met de PvdA voor om hiervan een fietsweg te maken. Hiervoor bestaat veel draagvlak. Na een aantal jaren van experimenteren met de afsluiting kan men immers concluderen dat dit geen succes is geworden. Dit is een landelijke weg. Naar analogie met de fietsstraat (Bilzerbaan) kan men een fietsweg realiseren. Die kan met weinig middelen worden gerealiseerd.

Het **CDA** (Geelen) is verbaasd over dit voorstel. Vorig jaar heeft de raad immers contact gehad met de voormalige wethouder over het gedogen. Verder heeft Maastricht ook met de buurgemeenten en de ondernemers van Sint Pieter contact gehad. De fractie vraagt uitleg.

GroenLinks (Van der Gugten) en de PvdA hebben aan tafel gezeten met de burgemeester en de schepenen van Riemst. Daaruit bleek draagvlak voor dit voorstel. Uit de gesprekken met de buurtraad van Sint Pieter blijkt verder ook dat de middenstand van Sint Pieter zich hierin kan vinden. *(Spreker deelt het voorstel uit).*

Het **CDA** (Geelen) vindt dit fijn om te horen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) neemt aan dat GroenLinks alleen spreekt over de afsluiting tijdens het weekend.

GroenLinks (Van der Gugten) spreekt over de hele week.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat de gemeente de weekendafsluiting heeft ingevoerd omdat daar veel wordt gewandeld en gefietst. De LPM vraagt naar de meerwaarde van het voorstel.

De heer **Rousseau** van het buurtplatform Sint Pieter-Jekerdal-Villapark legt uit dat de afsluiting in het weekend blijft bestaan. Dit is echter geen fysieke afsluiting. Uiteindelijk nodigt de Mergelweg echter nog steeds uit tot hardrijden, ook buiten het weekend. Automobilisten moeten worden geremd. Dit kan door het maken van een fietsstraat zodat de fietsers, de wandelaren et cetera uiteindelijk de voorrang krijgen die zij behoeven. In dit plan kunnen de ondernemers van Sint Pieter zich goed vinden.

D66 (Barendse) stelt als punt van orde voor om dit voorstel als een apart agendapunt op te voeren in een volgende vergadering.

De voorzitter legt dit voorstel van D66 aan de aanwezigen voor.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit een goed voorstel. Misschien kan de wethouder hierover ook al iets zeggen.

Het **CDA** (Geelen) vindt dat de wethouder pas in de raadsronde hoeft te reageren.

De voorzitter stelt vast dat de Mergelweg geparkeerd wordt en terugkomt in een aparte stadsronde op korte termijn.

De heer **Crebolder** van het buurtplatform Sint Pieter-Jekerdal-Villapark geeft nog mee dat hij het jammer zou vinden als dit breed gedragen voorstel weer maanden wordt uitgesteld.

Wethouder Van Grootheest geeft vervolgens aan dat de Capucijnenstraat door de heroverweging van de budgetten van Belvédère is vertraagd. Verder is de stuw technisch een heel ingewikkeld vraagstuk. De wethouder heeft gisteren met Rijkswaterstaat hierover overlegd. De ambitie om die verbinding te realiseren staat nog steeds.

De heer **Wahls** beantwoordt de vraag over de Bemelerweg en de Bronckweg. Oorspronkelijk was het idee om aldaar een autowerende maatregel te nemen met een selectieve afsluiting. De afstemming met de toenmalige gemeente Margraten is echter niet gevonden.

D66 (Barendse) draagt de fietser een warm hart toe. D66 is blij dat er projecten zijn en worden afgerond. D66 verwacht ambitie en heeft ook nog een aantal ideeën. De fractie vraagt aan de wethouder uitleg over de openingstijden van de bewaakte fietsenstallingen. Kan een openstelling tot bijvoorbeeld middernacht worden gerealiseerd? D66 vraagt naar de visie voor de toekomst van de openingstijden van de bewaakte fietsenstallingen. Zijn al concrete plaatsen voor de fietsenstallingen in Wyck bepaald? Zo nee, dan stelt D66 voor om naar de Wilhelminasingel ter hoogte van de nummers 52-54 te kijken. D66 vindt het ook erg jammer dat de monumentale status van de stuw een beletsel voor de fietsroute zou zijn. Waarom is de bewaakte stalling op het Vrijthof van de lijst afgevoerd? Kan dit worden heroverwogen?

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat de openingstijden van de bewaakte fietsenstalling op pagina 4 en 6 van de nota staan vermeld. De eerste stap wordt bij het Cörversplein gezet. Dit komt binnenkort terug in de raad. Verder is de monumentenstatus slechts een van de aspecten. Het college is hiermee bezig. Het afvoeren van de bewaakte stalling op het Vrijthof is een financiële afweging geweest. De fietsenstallingen zijn nu al tot 1.00 uur 's nachts geopend.

Het **CDA** (Geelen) is blij met het stuk en de versnellingsagenda. De Fietsersbond geeft de gemeente Maastricht echter nog steeds een onvoldoende. Het CDA vindt dat van de expertise van de Fietsersbond gebruik moet worden gemaakt en vraagt meer uitleg. Het CDA vraagt een overzicht hoe

alles in de toekomst gerealiseerd wordt. Daarbij kan de Mergelweg ook worden meegenomen. Waarom wordt de gedetacheerde persoon vanuit de Fietsersbond niet gehandhaafd indien men een versnelling wil? Het CDA is ook blij met de stadsbrede inventarisatie. Het overleg in Wyck is een voorbeeld voor de rest van de stad. Het CDA nodigt de gemeentelijke afdeling uit om dit elders ook toe te passen. Verder vraagt het CDA of overal led-verlichting wordt toegepast (pagina 34).

Ten aanzien van de Brusselsestraat is afgesproken dat de aanpak in het voorjaar zou gebeuren. Het CDA vraagt een definitieve datum te noemen. Is ten aanzien van de Ambyerstraat-Noord al iets concreets aan te geven (pagina 33)?

Vervolgens stelt de fractie vast dat de ondergrondse fietsenstalling bij het station onzeker is geworden. Moet het dek wel of niet worden versterkt? De zorg over de weesfietsen blijft voorlopig bestaan. Het CDA vraagt om met het opruimen van de weesfietsen door te gaan. Dit zorgt immers voor chaos.

Wethouder Van Grootheest maakt uiteraard van de expertise van de Fietsersbond gebruik. Eerst gebeurde dit structureel. Een financieel overzicht zal worden verstrekt (toezegging). Ook de Mergelweg wordt daarbij meegenomen. De plannen zijn nu gereed en worden nu uitgevoerd. De persoon van de Fietsersbond adviseert nu op vrijwillige basis. Alle nieuwe verlichting die wordt geplaatst, is led-verlichting.

De vraag over de Brusselsestraat wordt later beantwoord (toezegging). De wethouder deelt mee dat de aanpassing van de Ambyerstraat-Noord op de ambtelielijst staat. De gemeente is op zoek naar geld voor de uitvoering. De fietsenstalling bij het station is inderdaad een onderwerp van gesprek vanwege de tram. Hierin moet wel vaart worden gehouden.

Verder zal wethouder Van Grootheest de zorg over de weesfietsen overbrengen aan de portefeuillehouder handhaving (toezegging).

De heer **Maathuis** van de Fietsersbond vindt van belang dat echt gebruik wordt gemaakt van de expertise van de Fietsersbond. De Fietsersbond brengt altijd heel veel in. Spreker vindt dat hiermee toch weinig wordt gedaan.

Wethouder Van Grootheest vindt de expertise van de Fietsersbond van belang. De wethouder wijst ook op het vrijwillige karakter. Daarnaast constateert de wethouder ook dat het gebruik van de fiets een van de aspecten is die van belang zijn bij de inrichting van de openbare ruimte.

De **SP** (Bonder) mist kwalitatief goede tijdelijke voorzieningen. De betonnen platen bij de Viaductweg zijn bijvoorbeeld gevaarlijk.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat de insteek kwalitatief goede tijdelijke voorzieningen zijn. Men moet goed opletten dat de oplossingen ook veilig zijn, zoals straks ook bij de sluis in Limmel. De oproep van de SP is helder.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat de gevolgen voor de auto's zijn bij de herinrichting van de Capucijnenstraat. Moeten de auto's een andere route nemen? De Liberale Partij Maastricht vraagt ook naar een financieel overzicht. Verder is de situatie op de Brusselsestraat best gevaarlijk. Wanneer wordt de raad over de herinrichting geïnformeerd? Waar gaan de auto's naartoe? Wat zijn de voordelen voor de fietsers? Kan aan de situatie van de Kommelstraat bij de Brusselsestraat ook iets worden gedaan? De Liberale Partij Maastricht vindt het ook niet gepast dat de Stationsstraat voor de ondergrondse fietsenstalling wordt opgebroken.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het accent bij de Capucijnenstraat wordt omgedraaid, zodat er meer ruimte is voor fietsers en minder parkeergelegenheid voor auto's. De routing is momenteel niet aan de orde. Bij de Brusselsestraat moet het ontwerp worden aangepast. De raad wordt hierover nog geïnformeerd in de loop van de volgende week (toezegging).

In antwoord op de vraag over de situatie van de Kommelstraat vindt de wethouder het ook vaak een kwestie van wennen.

De fietsenstalling bij het station komt nog een keer apart terug. Het college heeft hierover blijkbaar een andere mening dan de Liberale Partij Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vindt het een positieve ontwikkeling. Niet duidelijk is of de verruiming van de openingstijden van de fietsenstalling een eenjarige proef is. Wordt deze na een jaar geëvalueerd? De fractie vindt het heel jammer dat de verbinding bij de stuw niet door kan gaan. Kan de andere verbinding dichterbij de kern van Borgharen komen te liggen?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de openingstijden van de fietsenstalling structureel zijn verruimd. Een evaluatie na een jaar is een goed idee. De stuw is een technisch ingewikkelde kwestie. Het college wil met de beperkte budgetten deze echter toch voor elkaar krijgen. Een aparte verbinding zou immers miljoenen gaan kosten. Dat geld is niet beschikbaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vraagt aandacht voor het tunneltje bij het Duboisdomein. Daarnaast heeft de fractie ook al vaker aandacht gevraagd voor de problemen van de fietser bij de Fregatweg. De fractie dankt voor de heldere presentatie. De Seniorenpartij Maastricht neemt de Fietzersbond heel serieus.

Wethouder Van Grootheest zal naar deze twee dossiers kijken (toezegging).

De **PvdA** (Van Ham) vraagt wie over het evaluatieplan is benaderd. Wat zijn de reacties? Heeft de wethouder ook met bedrijven contact opgenomen? Verder vindt de fractie het mager om in de grafiek alleen het Maaskruisend fietsverkeer in kaart te brengen. De PvdA vraagt om ook het andere fietsverkeer inzichtelijk te maken. Verder onderschrijft de fractie de eerder gestelde vraag om bij de versnellingsagenda de financiën inzichtelijk te maken. De fractie vraagt om samen met de raad naar de prioriteiten te kijken. Hoe kunnen ideeën nog verder worden ingebracht? De PvdA stelt voor om het voetpad en het fietspad bij de rotonde Via Regia / Porseleinstraat goed te bekijken, omdat het voetpad niet voldoet.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het bureau Beter Benutten een goed voorbeeld is van hoe de gemeente met werkgevers aan de slag is. Veel grote werkgevers zetten het fietsplan toch door ondanks de veranderde wetgeving. Daarnaast is het Cörversplein ook een goed voorbeeld. Ten aanzien van de metingen deelt de wethouder mee dat inderdaad meer informatie beschikbaar is. De wethouder zal deze aanreiken (toezegging). Ideeën van burgers komen vaak goed terecht, maar de kosten van een aanpassing van een rotonde zijn erg hoog. Dit is dus een kwestie van prioriteren.

Het **CDA** (Geelen) vraagt wat bijvoorbeeld de rotonde bij het Geusseltbad heeft gekost. De heer **Westbroek** antwoordt ambtelijk dat een rotonde circa 4 à 5 ton kost.

De **VVD** (Moers) vraagt opnieuw aandacht voor het fietspad bij het Azm. Dit is een druk verkeerspunt. De fractie heeft met partners vorige week aldaar naar de veiligheid gekeken. De fractie verzoekt de gemeente om samen met alle betrokken partners naar de fietsveiligheid te bekijken.

Wethouder Van Grootheest antwoordt bevestigend. Het fietspad bij het Azm wordt in het kader van de aanpak van de Maastricht Health Campus onder andere samen met de Fietzersbond bekeken.

De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige partijen instemmen met de projecten die worden uitgevoerd. Binnenkort wordt in een stadsronde teruggekomen op de Mergelweg (afspraken).

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit deel van de vergadering om 17.57 uur.

Maastricht, 3 maart 2015

Leenders
Secretaris

Mertens
Voorzitter